

**УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе  
федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Новгородский государственный университет  
имени Ярослава Мудрого»,  
доктор технических наук, профессор



А.Б. Ефременков  
«1» \_\_\_\_\_ 2025 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» на диссертацию Ивасенко Натальи Геннадьевны, выполненную на тему: «Модернизация оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Диссертационная работа Ивасенко Натальи Геннадьевны на тему: «Модернизация оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития» представляет собой самостоятельное законченное научное исследование одной из актуальных задач современной теории и практики инновационного менеджмента – развития теоретико-методических основ и разработки практических рекомендаций по оценке интеллектуального потенциала в условиях инновационного развития региона.

#### **Актуальность темы исследования**

Приоритетные направления регионального экономического развития определяются инновационными процессами, протекающими как на общегосударственном уровне, так и уровне отдельных регионов. Успешность и результативность инноваций на начальном этапе зависят от экономических возможностей (потенциала) самих регионов. Однако управление развитием региона возможно только на основе всестороннего анализа, качественной и количественной оценки его интеллектуального потенциала. Уровень и динамика развития интеллектуального потенциала являются значимыми

факторами, детерминирующими уровень, тенденции и перспективы развития региона и страны в целом.

В то же время профессиональный и научный взгляд на роль интеллектуального потенциала региона в процессе инновационного развития недостаточно изучен и не отражает возможных подходов к решению возникающих проблем. В связи с чем возникает необходимость изучения менеджмента инновационного развития региона, а именно, на основе реализации интеллектуального потенциала, его системного мониторинга, оценки и анализа в разрезе инновационного развития региона.

Принимая во внимание обозначенные аспекты, учитывая высокую значимость оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития, а также недостаточную теоретическую проработку данного вопроса, можно констатировать, что тема диссертации Ивасенко Н.Г. является своевременной, актуальной, и имеет научно-теоретическое и практическое значение.

### **Значимость полученных автором диссертации результатов**

В диссертационном исследовании Н.Г. Ивасенко реализованы развитие теоретико-методических основ и разработка практических рекомендаций по оценке интеллектуального потенциала в условиях инновационного развития региона посредством решения следующих задач:

1. Исследование сущности интеллектуального потенциала региона в процессе инновационного развития (с. 14-30).

В ходе исследования автор формулирует авторское определение понятия «инновационное развитие региона» (с. 14), раскрывает сущность понятия «интеллектуальный потенциал региона» посредством поступательного рассмотрения различных подходов к определению таких категорий как «потенциал», «знание», «интеллект» (с. 15-17), «интеллектуальный потенциал» (с. 17-22), «интеллектуальный потенциал региона» (с. 22-24), «интеллектуальный капитал региона» (с. 24-25). Осуществлено структурирование интеллектуального потенциала региона на составляющие: знание-теоретическая, знание-практическая, знание-автоматическая (с. 25-26). Выявлены особенности влияния составляющих интеллектуального потенциала региона на результат его оценки (с. 27). Уточнено субъектное и объектное содержание составляющих интеллектуального потенциала региона (с. 27-28). Расширены представления о жизненном цикле инновации путем введения нулевого этапа – «зарождение инновации» и построения схемы оценки интеллектуального потенциала региона на примере данного процесса (с. 28-30).

2. Определение концептуальных основ и существующих проблем в сфере оценки интеллектуального потенциала региона (с. 31-37).

В процессе определения концептуальных основ оценки интеллектуального потенциала региона автором сформирован обобщенный

перечень концепций, связанных с исследованием интеллектуального потенциала человека, общества, предприятия (с. 31-33). Представлена хронология вводимых индексов в рамках Программы развития ООН и описана практика занижения величины индекса человеческого развития, в том числе в разрезе образовательной составляющей (с. 33-35). На этой основе автором были предложены универсальные принципы оценки интеллектуального потенциала региона (с. 35-37).

3. Выявление особенностей существующих методик оценки интеллектуального потенциала региона (с. 39-50).

Проведен анализ существующих подходов к оценке интеллектуального потенциала региона в разрезе таких аспектов, как: содержание интеллектуального потенциала региона (с. 39), результирующие и структурные особенности (с. 39-40), количество и тождественность используемых показателей (с. 40-41), единицы измерения (с. 41-42), математические инструменты (с. 42-43), методы оценки полученного результата (с. 43-44), специфика применения весовых коэффициентов (с. 44). На основе чего автором был выработан подход к определению удельного веса составляющих интеллектуального потенциала региона (с. 44-49), а также определены общие особенности рассмотренных методических подходов к оценке интеллектуального потенциала региона (с. 50).

4. Разработка методики системного мониторинга составляющих интеллектуального потенциала региона (с. 67-97).

Проведение мониторинга составляющих интеллектуального потенциала региона осуществлялось на примере Краснодарского края в разрезе соответствующих составляющих: мониторинг знание-теоретической (с. 52-66), диагностика знание-практической (с. 67-83) и анализ динамики знание-автоматической (с. 84-100) составляющих интеллектуального потенциала региона. По каждой составляющей осуществлены: исследование показателей (с. 52-64, 69-82, 84-97), построение обобщающей схемы (с. 65, 82, 98), а также заполнение таблицы развернутых данных (с. 199-203, 204-206, 207-208). Исследование проведено в разрезе таких показателей как: результаты участия Российской Федерации в международных исследованиях качества знаний (с. 52-55), индекс человеческого развития (с. 56-58), результаты проведения ЕГЭ по русскому языку, математике и физике по участникам, набравшим от 81 до 400 баллов (с. 58-64), количество выданных патентов на изобретения (с. 70-75), полезные модели (с. 75-76) и промышленные образцы (с. 76-78), индекс производительности труда (с. 85-88), ВВП (с. 88-90), ВРП (с. 90-92), объемы производства высокотехнологичной, наукоемкой (с. 92-95) и инновационной продукции (с. 95-97), численность Героев России и Героев труда Российской Федерации (с. 97).

5. Разработка методического подхода к оценке интеллектуального потенциала региона как главного источника инновационного развития (с. 101-125).

Начальный этап проведения оценки интеллектуального потенциала региона предполагает формирование таблиц исходных данных и расчета на их основе количественных коэффициентов (с. 101-107). Далее автором производится подстановка исходных данных, весовых и количественных коэффициентов в формулы расчета знание-теоретической (с. 108-111), знание-практической (с. 113-115) и знание-автоматической (с. 116-119) составляющих интеллектуального потенциала как по Российской Федерации, так и по Краснодарскому краю. Построены и проанализированы сравнительные динамики рассчитанных индексов (с. 111, 115-116, 119-120). Сформированы сводные таблицы исходных данных для расчета индексов интеллектуального потенциала региона и произведены их итоговые расчеты (с. 120-121). Построена сравнительная динамика индексов интеллектуального потенциала Российской Федерации и Краснодарского края (с. 121-122). Произведена оценка полученных результатов по стандартной шкале (с. 123, 125). Построены структурные диаграммы рассчитанных индексов интеллектуального потенциала региона (с. 124, 125).

6. Проведение анализа результатов оценки интеллектуального потенциала в разрезе инновационного развития региона (с. 126-137).

В процессе проведения данного анализа автором были построены сравнительные динамики показателей инновационного развития и индекса интеллектуального потенциала по Российской Федерации: ВВП (с. 126-127), глобальный инновационный индекс (с. 128), уровень инновационной активности организаций (с. 129-130), а также по Краснодарскому краю: ВРП (с. 127), индекс рейтинга инновационных регионов России (с. 128-129), уровень инновационной активности организаций (с. 129-130), объемы промышленного производства ведущих индустриальных парков «Компрессорный», «Краун», «Краснодар» (с. 130-132), объемы производства ведущего промышленного кластера «Кубань» (с. 132-133). Также автором построены сравнительные динамики индексов ВВП (с. 133-134) и ВРП (с. 135-136) с соответствующими индексами интеллектуального потенциала региона с учетом инвестиционного обеспечения. Итогом данного анализа стало выявление предваряющей функции (с. 135-136) индекса интеллектуального потенциала по отношению к периодам роста исследованных показателей инновационного развития, а также формирование сводной таблицы положительных эффектов в разрезе данной функции (с. 137).

7. Выявление связи индекса интеллектуального потенциала с индексом развития потенциала искусственного интеллекта региона.

Раскрытие вопроса выявления связи индекса интеллектуального потенциала с индексом развития потенциала искусственного интеллекта региона осуществлено автором посредством исследования взаимодействия информационно-функциональных составляющих искусственного интеллекта (с. 139), комплекса задач программного обеспечения (с. 139), структурного распределения направлений научных исследований (с. 140), а также

структуры областей применения изобретений с использованием искусственного интеллекта (с. 141). Числовое определение величины интеллектуального потенциала региона в виде соответствующего индекса дало возможность определить автору допустимый уровень развития потенциала интеллектуальных способностей искусственного интеллекта региона, что формально выражено через систему соотношений (с. 142). Построены схема связи результатов оценки интеллектуального потенциала региона и сферы искусственного интеллекта региона (с. 143-144) и матрица соотношения индекса интеллектуального потенциала региона и индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона (с. 144-146). Определены оптимальные, предельно допустимые и недопустимые значения индекса развития потенциала искусственного интеллекта Российской Федерации и Краснодарского края (с. 146-147). Представлены сравнительные динамики индекса интеллектуального потенциала региона и индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона (с. 147-148). Выявлены зоны определенности и допустимых значений индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона как на уровне Российской Федерации, так и Краснодарского края (с. 149).

Обозначенные выше положения диссертационной работы, подтверждающие ее научную значимость, свидетельствуют о высоком теоретическом уровне исследования, практической значимости работы и научной новизне представленных авторских разработок. Степень достоверности и обоснованности практических результатов, рекомендаций и научных выводов определяется глубоким анализом и изученностью емкого информационного материала, а также апробацией полученных результатов на конференциях разного уровня, как регионального, так и международного.

Достоверность полученных автором результатов обеспечена логикой диссертационного исследования и ее структурированностью, актуальностью поставленной задачи, обширностью информационной базы и аналитического материала. В диссертации автор использует следующие научные методы: индукция, дедукция, анализ, синтез, а также экономико-статистический, абстрактно-логический и др., в результате чего была достигнута цель и решена поставленная задача.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы автором в многочисленных сборниках научных трудов и тезисов конференций различного уровня. Подчеркнем, что достоверность полученных результатов диссертационного исследования подтверждена их апробацией на научно-практических конференциях международного и регионального уровней, публикациями автора: опубликовано 19 научных работ (личный авторский вклад – 13,24 п.л.), в том числе 8 статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК РФ для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

## **Научная новизна результатов исследования**

Считаем, что к наиболее значимым элементам **научной новизны** диссертационного исследования могут быть отнесены следующие:

1. Развитие понятийно-категориального аппарата, применяемого при разработке методических подходов к оценке интеллектуального потенциала региона, путём формулировки понятий «интеллектуальный потенциал региона» и «инновационное развитие региона» (с. 14, 25).

2. Представление результатов системного мониторинга в виде таблицы развернутых данных, отражающих динамические, структурные, тенденционные, долевые, позиционные особенности исследуемых показателей за трехлетний период (с. 199-208).

3. Разработка методического подхода к оценке интеллектуального потенциала региона – методика наилучших результатов, предполагающая учет наилучших результатов реализации интеллектуального потенциала региона (с. 101-126).

4. Выявление предваряющей функции индекса интеллектуального потенциала региона по отношению к периодам роста показателей инновационного развития (с. 126-138).

5. Построение схемы связи результатов оценки интеллектуального потенциала региона с возможными результатами оценки индекса развития потенциала искусственного интеллекта региона (с. 143-144).

В целом можно утверждать, что выносимые на защиту положения работы обладают научной новизной.

Научное значение диссертационного исследования Н.Г. Ивасенко заключается в развитии теоретико-методических основ и разработке практических рекомендаций по оценке интеллектуального потенциала в условиях инновационного развития региона.

## **Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**

Возможность практического применения положений диссертации Ивасенко Н.Г. подтверждается актами о внедрении. Таким образом, в качестве примеров отметим использование результатов диссертационного исследования:

– в учебном процессе ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» при изучении студентами дисциплин: «Инновационные методы и технологии в профессиональной деятельности» по направлению бакалавриата 38.03.06 «Торговое дело» и «Инновационное управление коммерческой деятельностью» по направлению магистратуры 38.04.06 «Торговое дело»;

– при планировании повышения квалификации сотрудников ООО «Научно-производственный комбинат «Перспектива»;

– в планово-экономической деятельности промышленного предприятия.

К основным направлениям применения теоретических и научно-практических результатов диссертационного исследования относятся следующие направления:

– перспективные научно-теоретические исследования в области разработки методических подходов к оценке интеллектуального потенциала региона;

– совершенствование мониторинга социально-экономического и инновационного развития региона;

– разработка стратегии инновационного развития региона на основе оценки интеллектуального потенциала;

– планирование повышения квалификации сотрудников предприятия;

– совершенствование аналитического инструментария предприятия.

#### **Дискуссионные положения работы, замечания и рекомендации в адрес соискателя**

Наличие всех вышеперечисленных положительных аспектов в диссертационном исследовании Ивасенко Н.Г. не избавляет ее от некоторых недостатков и неточностей, а именно:

1. В первой главе диссертационной работы автору следовало бы конкретизировать авторские точки зрения относительно существующих теоретических подходов к определению понятия «инновационное развитие региона» (с. 14). В этой связи необходимо раскрыть специфику данных подходов и на этой основе вывести новизну своего авторского подхода.

2. При формировании перечня показателей, характеризующих знание-теоретическую составляющую интеллектуального потенциала региона недостаточно аргументированным остался вопрос возможности принятия результатов ЕГЭ в качестве наилучшего результата овладения теоретическими знаниями населением региона (с. 26).

3. При раскрытии возможности оценки интеллектуального потенциала региона на примере жизненного цикла инновации (с. 28-29) необходимо сделать пояснения в отношении распространения периодов: внедрения, роста, замедления роста и спада на сферу оценки знание-автоматической составляющей интеллектуального потенциала региона.

4. Во второй главе при проведении мониторинга знание-теоретической составляющей интеллектуального потенциала региона анализируются результаты международных сопоставительных исследований: PISA, TIMSS, PIRLS (с. 52-55). Автору следует предложить альтернативные данные для анализа по причине приостановления участия Российской Федерацией в данных исследованиях.

5. Диагностика знание-практической составляющей интеллектуального потенциала региона предполагает анализ таких показателей, как количество

выданных патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы (с. 67). Необходимо привести более подробное обоснование включения в данный перечень показателей количества патентов на промышленные образцы, которые, в отличие от первых двух объектов промышленной собственности, касаются внешнего вида и эргономических свойств изделия.

6. Результаты проведения ЕГЭ по участникам, набравшим от 81 до 100 баллов по Российской Федерации и Краснодарскому краю согласно данным таблиц 3.1.5 и 3.1.6 представлены в виде среднего балла (с. 104). В то же время остается не раскрытым вопрос о том, каким способом были получены данные значения.

7. При раскрытии содержания предваряющей функции индекса интеллектуального потенциала региона по отношению к периодам роста показателей инновационного развития речь идет о максимальных циклических значениях данного показателя (с. 136), однако далее в работе автор не поясняет, что подразумевается под данным понятием.

Перечисленные замечания не могут повлиять на общую положительную оценку и не снижают высокой научной и практической значимости диссертационного исследования Ивасенко Н.Г. Отметим, что замечания носят рекомендательный характер и автор может их учесть при осуществлении дальнейших научных исследований по данной проблематике.

### **Общее заключение**

Выполненная автором диссертационная работа является самостоятельным, логически обоснованным и цельным исследованием, осуществленным на высоком уровне, имеющим практическое значение. Работа написана грамотно, в научном стиле изложения. В рамках каждой главы сформированы конструктивные выводы. Важнейшие положения исследования отражены в опубликованных работах.

Основные этапы работы, сформированные автором результаты и выводы, представлены в автореферате, соответствуют содержанию исследования. Последовательность изложения материала в нем, логичность, обоснованность выводов и предложений характеризуют результативные положения диссертационной работы.

Диссертационное исследование представляет собой самостоятельно подготовленную, завершённую научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную тему, в которой решена важная научная задача модернизации оценки интеллектуального потенциала региона в условиях инновационного развития.

Выполненная диссертационная работа соответствует п. 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики паспорта научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) ВАК РФ.

Проведенное автором диссертационное исследование соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Ивасенко Наталья Геннадьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Отзыв подготовлен доктором экономических наук, профессором Ивановой О.П., обсужден и одобрен на заседании кафедры цифровой экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого» (протокол №5 от 17 января 2025 г.).

Доктор экономических наук,  
профессор, заведующий кафедрой  
цифровой экономики и управления  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Новгородский государственный  
университет имени Ярослава  
Мудрого», научная специальность  
08.00.05 – Экономика и управление  
народным хозяйством

Иванова Ольга Петровна

17 января 2025 г.

Подпись Ивановой Ольги Петровны удостоверяю.

Адрес: Российская Федерация, 173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 41  
Телефон: +7 (8162) 62-72-44  
E-mail: [novsu@novsu.ru](mailto:novsu@novsu.ru)  
Сайт: <https://www.novsu.ru/>



Подпись Ивановой О.П.  
Заверяю  
Вед. специалист Виноградова И.И.  
Отдела кадров НовГУ  
« 17 » 01 2025 г.